

¿ESTADO IRRESPONSABLE O RESPONSABLE?

La responsabilidad patrimonial del Estado colombiano,
luego de la Guerra Civil de 1876-1877

Hugo Andrés Arenas Mendoza



Colección Textos de Jurisprudencia



UR

¿Estado irresponsable o responsable?

La responsabilidad patrimonial del
Estado colombiano, luego de la
guerra civil de 1876-1877

Hugo Andrés Arenas Mendoza



COLECCIÓN TEXTOS DE JURISPRUDENCIA
SERIE MAESTRÍA

© 2009 Editorial Universidad del Rosario
© 2009 Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario,
Facultad de Jurisprudencia
© 2009 Hugo Andrés Arenas Mendoza
© 2009 Jaime Vidal Perdomo, por el prólogo

ISBN: 978-958-8378-82-4

Primera edición: Bogotá, D.C., marzo de 2009
Coordinación editorial: Editorial Universidad del Rosario
Corrección de estilo: Manuel Gómez Vega
Diagramación: Sandra C. Contreras M
Imagen de cubierta: *"Recluta y veterano de Infantería"* - (Revolución de 1876).
En: *Ramón Torres Méndez: pintor de la Nueva Granada 1809-1885*,
Efraín Sánchez Cabra, 1987
Diseño de cubierta: Lucelly Anaconas
Impresión:
Editorial Universidad del Rosario
Cra. 7 No. 13-41 Of. 501 Tel. 2970200. Ext. 7724
editorial@urosario.edu.co

Todos los derechos reservados.
Esta obra no puede ser reproducida sin el permiso previo escrito
de la Editorial Universidad del Rosario.

Arenas Mendoza, Hugo Andrés
¿Estado irresponsable o responsable? La responsabilidad patrimonial del Estado
colombiano, luego de la guerra civil de 1876-1877 / Hugo Andrés Arenas Mendoza.—Facultad
de Jurisprudencia. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2008.
386 p.—(Colección Textos de jurisprudencia).

ISBN: 978-958-8378-82-4

Derecho administrativo / Responsabilidad administrativa – Colombia – Siglo XIX /
Responsabilidad del estado – Colombia – Siglo XIX / Colombia – Historia – Guerra civil, 1876 / I.
Título / II. Serie.

Impreso y hecho en Colombia
Printed and made in Colombia

Contenido

Prólogo	13
---------------	----

Introducción	15
--------------------	----

CAPÍTULO I

NOCIONES BÁSICAS ACERCA DE LA GUERRA CIVIL DE 1876-1877

Introducción	20
--------------------	----

1. Antecedentes y causas de la guerra	21
1.1. Las causas jurídicas.....	21
1.1.1. La constitución de 1863, la ideología liberal y el federalismo	22
1.1.2. Las críticas a la Constitución de 1863.....	24
1.1.3. La derogatoria de la ley sobre Orden Público	25
1.2. La situación política	26
1.2.1. Los partidos políticos	26
1.2.2. La elección del presidente Aquileo Parra	27
1.3. Las ideas y el poder conservador	29
1.4. Las carencias producidas por la excesiva centralización ...	30
1.5. Causas religiosas	32
2. Desarrollo y consecuencias de la guerra	33
2.1. La guerra era un hecho, sus primeros desarrollos	34
2.2. Las batallas más importantes	35
2.2.1. Los Chancos.....	36
2.2.2. La Garrapata	36
2.3. El fin de la guerra	36
2.4. Las consecuencias de la guerra	37

CAPÍTULO II

DESARROLLO DE LA GUERRA CIVIL DE 1876-1877

Introducción	39
--------------------	----

1.	Comienza la guerra	40
1.1.	La guerra inicia en el Cauca.....	40
1.2.	Las primeras acciones revolucionarias	41
1.3.	Las primeras respuestas del Estado	43
1.4.	La organización del ejército constitucional	45
2.	La guerra se generaliza y la batalla de los chancos	46
2.1.	La guerra se extiende a Cundinamarca: aparecen las primeras guerrillas conservadoras	46
2.2.	De vuelta al Cauca	48
2.3.	La batalla de Los Chancos: Cauca 31 de agosto de 1876.....	49
2.4.	Situación posterior a la batalla de Los Chancos	52
2.5.	La estrategia liberal después de la batalla de Los Chancos ..	53
3.	La batalla del Tambo	55
3.1.	La primera batalla del Tambo, la nueva organización conservadora y el camino hacia Garrapata	55
3.2.	Algunos desarrollos de la guerra en otros departamentos en los meses de agosto, septiembre y octubre	57
3.2.1.	Cundinamarca	57
3.2.2.	Boyacá.....	62
3.2.3.	Tolima.....	62
3.2.4.	Panamá, Bolívar y Magdalena.....	64
4.	La batalla de la garrapata: Tolima, 19 de noviembre de 1876	65
4.1.	Organización del ejército Conservador	65
4.2.	Estrategia del ejército federal y desarrollo de la guerra	66
4.3.	La tregua	68
4.4.	El balance de La Garrapata	69
4.5.	¿El armisticio?	69
5.	Hechos posteriores a la Batalla de la Garrapata	69
5.1.	La segunda batalla del Tambo.....	69
5.2.	La lucha por Cali	70
5.3.	Cundinamarca, Santander y Boyacá (la incursión de las poderosas guerrillas cundinamarquesas)	71
5.4.	La batalla de La Donjuana.....	74
5.5.	Los que se quedaron	76

5.6.	La paz en Santander	77
6.	La Campaña del Sur	78
6.1.	El Palmichal	79
6.2.	La toma del Arenillo	79
6.3.	Manizales	80
7.	Rendiciones de las principales guerrillas subsistentes	82
7.1.	Cundinamarca	83
7.2.	El ataque a Pitalito, en el Tolima	84
7.3.	La batalla del Cocuy, en Boyacá	84
7.4.	Los estados de la costa	85
8.	El restablecimiento de la paz	86

CAPÍTULO III

LAS EXPROPIACIONES REALIZADAS DURANTE LA GUERRA Y SUS CONSECUENCIAS EN EL CAMPO DEL DERECHO

Introducción	90
1. Las teorías acerca de la responsabilidad del Estado en Colombia ...	90
1.1. Principales sentencias de finales del siglo XIX	91
1.1.1. Sentencia del 22 de octubre de 1896	91
1.1.2. Sentencia del 20 de octubre de 1898	94
1.2. Existen importantes antecedentes en la responsabilidad del Estado como consecuencia de las guerras civiles	96
2. Normatividad utilizada en la época de las expropiaciones efectuadas en la guerra de 1876-1877	98
2.1. Las ideas liberales de los constituyentes del siglo XIX y la protección del Derecho de Propiedad en la Constitución de 1863.....	98
2.2. Las leyes	104
2.2.1. Los antecedentes: la Ley 27 de 1865	104
2.2.2. Ley 67 del 4 de junio de 1877	105
2.2.3. Ley 57 del 1° de julio de 1878	108
2.2.4. Ley 60 del 3 de julio de 1878	108
2.3. Algunas consideraciones finales acerca de la aplicación de las leyes y de la defensa del derecho de propiedad	109

3. La jurisprudencia de la Corte Suprema Federal	111
3.1. La Corte Suprema Federal.....	111
3.1.1. Nociones básicas acerca de la Corte Suprema Federal.....	111
3.1.2. Principales funciones	112
3.1.3. La Corte Suprema Federal y la Ley 67 de 1877	113
3.2. La jurisprudencia de la Corte Suprema Federal	114
3.2.1. ¿Quiénes podían solicitarla?	114
3.2.2. ¿Quién debía ordenar la expropiación?	117
3.2.3. El sistema probatorio desde la jurisprudencia de la Corte Suprema federal	119
3.2.4. Bienes y daños	124
3.2.5. La forma de pago	129
Consideraciones finales	133
Fuentes.....	137
1. Originales.....	137
1.1. Normativas.....	137
1.1.1. Leyes	137
1.1.2. Decretos	137
1.2. Jurisprudenciales	139
Bibliografía	145
Anexos	149
Ley 27 de 2 de mayo de 1865	149
Ley 67 de 4 de junio de 1877	153
Ley 57 del 1° de julio de 1878	158
Ley 60 de 3 de julio de 1878	159
Ley 38 de 19 de julio 1882.....	162
Sentencias.....	165
Sentencia No. 1	165

Sentencia No. 2	168
Sentencia No. 3	171
Sentencia No. 4	174
Sentencia No. 5	176
Sentencia No. 6	179
Sentencia No. 7	181
Sentencia No. 8	184
Sentencia No. 9	187
Sentencia No. 10	190
Sentencia No. 11	192
Sentencia No. 12	195
Sentencia No. 13	199
Sentencia No. 14	203
Sentencia No. 15	209
Sentencia No. 16	211
Sentencia No. 17	214
Sentencia No. 18	217
Sentencia No. 19	220
Sentencia No. 20	224
Sentencia No. 21	226
Sentencia No. 22	229
Sentencia No. 23	233
Sentencia No. 24	235
Sentencia No. 25	238
Sentencia No. 26	240
Sentencia No. 27	244
Sentencia No. 28	246
Sentencia No. 29	250
Sentencia No. 30	254
Sentencia No. 31	258
Sentencia No. 32	260
Sentencia No. 33	273
Sentencia No. 34	275
Sentencia No. 35	278

Sentencia No. 37	282
Sentencia No. 38	285
Sentencia No. 39	288
Sentencia No. 40	292
Sentencia No. 41	295
Sentencia No. 42	297
Sentencia No. 43	299
Sentencia No. 44	301
Sentencia No. 45	303
Sentencia No. 46	305
Sentencia No. 47	310
Sentencia No. 48	312
Sentencia No. 49	314
Sentencia No. 50	319
Sentencia No. 51	321
Sentencia No. 52	324
Sentencia No. 53	326
Sentencia No. 54	328
Sentencia No. 56	333
Sentencia No. 57	335
Sentencia No. 58	337
Sentencia No. 59	339
Sentencia No. 60	343
Sentencia No. 61	349
Sentencia No. 62	352
Sentencia No. 63	355
Sentencia No. 64	357
Sentencia No. 65	362
Sentencia No. 66	365
Sentencia No. 67	367
Sentencia No. 68	369
Sentencia No. 69	374
Sentencia No. 70	376
Sentencia No. 71	379
Sentencia No. 72	382

Prólogo

El presente libro es el resultado del trabajo de grado de la Maestría en Derecho Administrativo de la Universidad del Rosario, requisito que recibió la máxima calificación al ser declarado meritorio por el tribunal ante el cual se defendió a finales de 2007. Debido a los grandes aportes que realiza este texto, tanto en materia histórica como en materia jurídica, la Editorial de la Universidad del Rosario decidió publicarlo con el fin de conservar y presentar su contenido.

Este trabajo, elaborado en la Universidad del Rosario por mi apreciado alumno Hugo Andrés Arenas Mendoza, quien desde hace algunos años ha venido mostrando su creciente interés por los temas relacionados con el Derecho Administrativo y especialmente por la responsabilidad del Estado, recupera desarrollos que se han efectuado sobre el tema a partir de los postulados de la Constitución de 1863 y la ocurrencia de un hecho social concreto: la Guerra Civil de 1876-1877 que exigió una respuesta estatal a las claras violaciones al derecho de propiedad efectuadas por los ejércitos combatientes y sus respectivas guerrillas.

En cuanto a su contenido, la presente obra se divide en tres capítulos: el primero, es un análisis de una guerra religiosa llamada comúnmente “de los Curas”; en el segundo aparte se señalan los principales hechos que originaron los episodios que posteriormente serían objeto de análisis por la Corte Suprema Federal, y el tercero presenta, desde una perspectiva marcadamente jurídica, un análisis de los desarrollos de la responsabilidad del Estado en Colombia, específicamente, las sentencias proferidas por esta corporación, sus características y aportes a la teoría de la Responsabilidad de la Administración Pública.

En este orden de ideas, resulta imprescindible resaltar la rigurosidad del autor al recuperar bibliografía que se había descuidado por gran parte de la literatura jurídica y tomarse la molestia de investigar directamente de las fuentes para rescatar parte de la doctrina, la legislación y la jurisprudencia aplicadas durante la vigencia de la Constitución Liberal de Rionegro, como ha sido reconocida por la doctrina colombiana.

Adicionalmente, se debe hacer una especial referencia a los valores jurisprudenciales que se produjeron en la época antes mencionada y remarcar que el periodo de estudio muestra una jurisprudencia uniforme y coherente sobre los hechos por los cuales el Estado colombiano estaba obligado a responder, en situación de guerra, a quienes fueran víctimas de los abusos debidos a la confrontación.

Los daños que reconocía el Estado podían haber sido causados u ordenados tanto por el ejército regular como por el ejército revolucionario, lo que implica que, en la práctica, los Estados Unidos de Colombia también reconocían e indemnizaban las expropiaciones efectuadas por los grupos ilegítimos o enemigos del Estado; es decir, se defendían las propiedades de sus habitantes ante cualquier lesión ocurrida dentro del conflicto, sin importar el bando que la hubiera causado y sin exponer otro tipo de consideraciones que lo liberaran de sus obligaciones esenciales.

En cuanto a su aporte histórico, se debe resaltar que este trabajo complementa los textos escritos sobre la guerra, tanto los clásicos de Constancio Franco¹ y Manuel Briceño,² como los más recientes de Patricia Álvarez³ y Javier Ortiz,⁴ al desarrollar el tema de las consecuencias de la guerra en el campo del derecho, el cual no se había estudiado porque desbordaba los objetivos de los textos históricos mencionados.

Este riguroso estudio histórico se convertirá en uno de los libros de imprescindible cita para todas las presentes y futuras generaciones que se interesen por entender, desde sus orígenes, la formación de la Responsabilidad del Estado en Colombia y se vincula a trabajos recientes como el muy valioso de Diego Eduardo López Medina *El derecho de los jueces*.⁵

Jaime Vidal Perdonó

Bogotá, 5 de febrero de 2009

¹ Franco, Constancio. *Apuntamientos para la historia: La guerra civil de 1876 y 1877*, tomos I y II. Bogotá, Imprenta de la época, 1877.

² Briceño, Manuel. *La Revolución (1876-1877): Recuerdos para la Historia*, 2ª ed. Bogotá, Imprenta nacional, 1947.

³ Álvarez, Patricia. *Uniformes y sotanas: Estudio histórico de la Guerra Civil de 1876-1877* [Tesis de maestría]. Bogotá, Universidad Nacional, Maestría en Historia, 1989.

⁴ Ortiz, Luis. *Fusiles y plegarias: Guerra de guerrillas en Cundinamarca*, Boyacá y Santander, Medellín. Universidad Nacional de Colombia, Dirección de investigaciones, 2004.

⁵ Segunda edición, Universidad de los Andes y Legis, Bogotá, 2006.

Introducción

El mejor de todos los maestros es el tiempo: él no se limita a enseñar, sino que enseña, y al mismo tiempo madura la razón, y perfecciona nuestros medios de saber; pero yo aún no he recibido sino muy pocas de sus lecciones.¹

Los autores han propuesto dos momentos históricos para señalar la fecha de iniciación de la jurisprudencia sobre la responsabilidad del Estado en Colombia.² Algunos juristas sostienen que las primeras sentencias sobre la materia se pronunciaron a finales del siglo XIX, mientras otros tratadistas defienden la tesis de que la responsabilidad ha tenido un desarrollo anterior como consecuencia de las guerras civiles y, por ende, debe ser también estudiado.

De este modo, para una parte de nuestra doctrina, la jurisprudencia colombiana inició el desarrollo de la responsabilidad de las personas morales y en concreto del Estado, utilizando la teoría de la responsabilidad indirecta, la cual se fundamenta en la culpa, en la vigilancia o en la elección del empleado por parte de la persona colectiva.³ Aunque, la entidad estatal se podía librar de su responsabilidad al comprobar su diligencia, esta teoría logró atacar el principio de la irresponsabilidad del Estado, que descargaba toda la responsabilidad en sus funcionarios.⁴ Por esto, para nuestros teóricos del Derecho la sentencia del 22 de octubre de 1896⁵ es la primera en que se puede hablar de un Estado directa-

¹ Pinzón, C., “Tratado de Ciencia Constitucional”, en Derecho Constitucional Colombiano Siglo XIX, compilación, tomo I, Bogotá, Instituto de Estudios Constitucionales Carlos Restrepo Piedrahita, Universidad Externado de Colombia, Imprenta Nacional, 1998, p. 117.

² Este tema se desarrollará con mayor profundidad en el Capítulo III.

³ Ver Hoyos, R., *La responsabilidad patrimonial de la Administración Pública*, Bogotá, Editorial Temis, 1984, pp. 73-74.

⁴ Ver Bustamante, Á., *La responsabilidad patrimonial de la administración*. Bogotá, Editorial Leyer, 1998, p. 13.

⁵ Ver Rodríguez, L., *Derecho Administrativo*, Bogotá, Editorial Temis, 2002, p. 434. Para él, el Estado colombiano fue irresponsable en el siglo XIX, hasta el 22 de octubre de 1896, con una sentencia de la Corte Suprema de Justicia en la que se estableció que “todas las Naciones deben protección a sus habitantes nacionales y extranjeros, y si bien es cierto, como persona jurídica, no

mente responsable o por lo menos en la cual se fijan las primeras excepciones al principio de irresponsabilidad del Estado. Otros autores consideran que la responsabilidad del Estado nace con la sentencia del 20 de octubre de 1898.⁶

Por otra parte, juristas como Juan Carlos Henao⁷ y Jairo López Morales⁸ defienden una propuesta que va un poco más atrás en el tiempo y consideran la existencia de importantes desarrollos teóricos como consecuencias de las confrontaciones armadas ocurridas especialmente durante la segunda mitad del siglo XIX. En este orden de ideas, se puede afirmar que el primer antecedente jurisprudencial en el tema es del 7 de diciembre de 1864, debido a que en esta decisión se ordena al Gobierno responder por una propiedad que había sido expropiada con el fin de utilizarla para la defensa del ejército federal y que fue destruida por un incendio.⁹ Pese a esto, la jurisprudencia de dicho tribunal no fue uniforme y el año siguiente, en caso similar, en el que Pedro de Sales demostró que su casa fue ocupada para operaciones militares y a pesar de que los perjuicios fueron probados, no se le reconoció una indemnización.¹⁰ La jurisprudencia retomó su anterior curso en diciembre 11 de 1865, cuando se llevaron a cabo unas

es susceptible de responsabilidad penal, si está obligado a las reparaciones civiles por los daños que resultan de un delito imputable a sus funcionarios públicos, cuando no es posible que éstos los resarzan con sus bienes". En el mismo sentido, Saavedra, R., *La responsabilidad extracontractual de la Administración Pública*, Bogotá, Ediciones jurídicas Gustavo Ibáñez Ltda., 2003, Reimpresión, p. 96, para quien "la responsabilidad del Estado ya se concibe como al menos en obiter dicta desde 1896, en sentencia del 22 de octubre de ese año, sobre la responsabilidad civil de la Nación con base en el delito imputable a los funcionarios públicos que fuese cometido en el ejercicio del cargo, o con pretexto del mismo".

⁶ Ver Hoyos, R., *op. cit.*, p. 74. Siguiendo la misma orientación, Quintero, G., "Conflicto armado y responsabilidad del Estado", en *Revista Derecho Público*, Núm. 10, 1999, p. 172.

⁷ Henao, J., *La responsabilidad extracontractual del Estado de Colombia: evolución jurisprudencial 1864-1990*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, tomo II, pp. 1-3.

⁸ Ver López, J., *esponsabilidad Patrimonial del Estado*, Bogotá, Ediciones Doctrina y Ley Ltda., tomo I, 1997, p. 33-35.

⁹ Corte Suprema Federal, Bogotá 7 de diciembre de 1864, *Diario Oficial*, Bogotá, martes 3 de enero de 1865, año II, núm. 213, p. 12 (mencionada en López, J., *op. cit.*, p. 34 y en Henao, J., *op. cit.*, pp. 641-642).

¹⁰ Corte Suprema Federal, Bogotá, 3 de enero de 1865, *Diario Oficial*, Bogotá, viernes 13 de enero de 1865, año II, núm. 222, p. 849 (citada en López, J., *op. cit.*, p. 34 y además en, Henao, Juan, *op. cit.*, p. 683).

expropiaciones ordenadas por el general Juan José Reyes Patria, expidiéndose recibos con la finalidad de indemnizar a los expropiados.¹¹

Acogiendo esta segunda tesis, se podría agregar que esta misma línea jurisprudencial continuó evolucionando, al conseguir homogeneidad y fortalecerse durante las sentencias proferidas por la Corte Suprema Federal, que se realizaron como resultado de la guerra civil de 1876-1877. De este modo, la responsabilidad estatal en Colombia durante la década posterior a la guerra se desarrolló principalmente debido al reconocimiento que hace el Estado de los empréstitos, expropiaciones y suministros causados a los particulares.

Con base en esto, es claro que la guerra civil de 1876-1878 es muy importante para el estudio de la responsabilidad del Estado en Colombia: fue por causa de las expropiaciones efectuadas durante ésta que la Corte Suprema Federal desarrolló una abundante y a la vez uniforme jurisprudencia que le garantizaba a los particulares la defensa de su derecho de propiedad, a pesar de las circunstancias de orden público de la época. La jurisprudencia de la Corte Suprema Federal presenta unas características particulares que nos permite distinguir esta etapa de la responsabilidad, en la cual el Estado era conciente que debía defender los derechos de los particulares y, especialmente, el derecho de propiedad frente a su vulneración causada por los ejércitos al realizar expropiaciones con el fin de aprovisionarse para las batallas.

Un cambio tan importante en la estructura jurisprudencial de nuestras cortes no es un hecho que surja espontáneamente, es el resultado de una serie de hechos sociales y construcciones teóricas que deben ser profundamente estudiados para complementar la historia de la responsabilidad del Estado en Colombia. Reconociendo esto, es pertinente entender tanto el desarrollo de la guerra como las expropiaciones efectuadas por los ejércitos para suplir las necesidades de esta nueva situación; pero a la vez, si se quiere lograr una visión más totalizante sobre los desarrollos de la responsabilidad estatal en este período es necesario indagar sobre la legislación existente, la normatividad expedida para hacerle

¹¹ Corte Suprema Federal. Bogotá 11 de diciembre de 1865, *Diario Oficial*, Bogotá, martes 9 de enero de 1866, año 3, núm. 531, p. 27 (referida en López, J., *Responsabilidad patrimonial del Estado*, p. 35 e igualmente incluida en Henao, J., *La responsabilidad extracontractual del Estado de Colombia: evolución jurisprudencial 1864-1990*, pp. 683-684).

frente a la nueva situación y también es indispensable conocer los fallos de la Corte Suprema Federal en la materia.¹²

Para el desarrollo de lo que se deja esbozado, este trabajo se divide en tres partes. El primer capítulo presenta un análisis histórico que permite tener una visión general en cuanto a los antecedentes, causas y consecuencias de la guerra civil de 1876-1877; en el segundo aparte, se señalan los principales desarrollos y hechos que se presentaron durante la guerra, incluyendo los movimientos e incursiones que realizaron los dos ejércitos y guerrillas, para poder ubicar los episodios que posteriormente serían objeto de análisis por la Corte Suprema Federal; el tercer capítulo presenta las sentencias proferidas por esta corporación, sus características y aportes al desarrollo de la Responsabilidad Patrimonial Extracontractual de la Administración.

¹² Para la realización de esta investigación se estudiaron 802 sentencias proferidas por la Corte Suprema Federal en el quinquenio posterior a la guerra de los Curas; sin embargo, sólo se incluyen 72 en consideración a que pudieran ser ubicadas dentro de la reconstrucción de la guerra y al mismo tiempo, incluyeran algo innovador al escrito.



Este libro recupera los desarrollos en materia de responsabilidad del Estado realizados por la Corte Suprema Federal colombiana en los años posteriores a la Guerra Civil de 1876-1877, los cuales se produjeron cuando, al terminar la confrontación, el gobierno intentó suavizar los efectos de los daños patrimoniales sufridos por los particulares a causa de las claras violaciones al derecho de propiedad efectuadas por los combatientes.

La estructura metodológica del texto está dividida en dos partes: una histórica y otra jurídica. En la primera, compuesta por los dos capítulos iniciales, se presenta un análisis histórico de la Guerra de los Curas, incluyendo los acontecimientos concretos que fueron analizados por la Corte; y en la segunda, conformada por el tercer capítulo, se presenta un estudio marcadamente jurídico de la teoría de la Responsabilidad Extracontractual Patrimonial del Estado, desarrollada en los años posteriores a la guerra bajo la vigencia de la Constitución liberal de 1863.

Finalmente, se debe resaltar que en el periodo abordado existió una jurisprudencia uniforme y coherente sobre los hechos por los cuales el Estado colombiano estaba obligado a responder, en situación de guerra, a quienes fueran víctimas de los abusos causados por la confrontación; sin importar el ejército o la guerrilla que hubiera ocasionado el daño.

